

PROCES VERBAL

Încheiat azi 25.09.2026 cu ocazia ședinței extraordinare cu convocare de îndată a Consiliului Local Sălsig, ședință convocată de dl.primar prin dispoziția nr.110/25.09.2026; convocarea consilierilor locali s-a efectuat prin mijloace electronice, fiind astfel transmisă dispoziția primarului nr.110/2026 și proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi; publicitatea ședinței s-a realizat prin afișarea ordinii de zi la sediul primăriei și pe site-ul instituției; ședința are loc în „Sala de ședințe” a Primăriei Sălsig, cu participarea fizică a consilierilor locali.

La apelul nominal făcut de d-na secretar general au răspuns „prezent” 9 consilieri locali din totalul de 11 consilieri locali în funcție. Absentează d-na consilier Cornelia BANCOȘ și dl. consilier Ionuț- Cristian ZAH care au anunțat că sunt plecați din localitate.

La ședință participă, de drept, dl. primar și d-na secretar general.

Ședința este statutar constituită, deci poate avea loc.

De asemenea, la ședință este prezent dl. [REDACTED] -cetățean al comunei.

D-na secretar general supune la vot procesul verbal al ședinței anterioare, care este aprobat în unanimitate de consilierii locali prezenți, cu 9 voturi „pentru”.

Președintele de ședință, dl.Dorel TALOȘ preia conducerea lucrărilor ședinței și prezintă ordinea de zi:

1.Proiect de hotărâre nr.47 din 22.09.2026 privind achiziționarea de servicii juridice externe și desemnarea unui avocat (cabinet/societate de avocatură) în vederea reprezentării intereselor U.A.T. Comuna Sălsig și Primarului comunei Sălsig, în dosarul nr.2351/100/2026, aflat pe rolul Tribunalului Maramureș.

2.Proiect de hotărâre nr. 48 din 24.09.2026 privind virarea de credite bugetare în cadrul aceluiași capitol bugetar .

3.Proiect de hotărâre nr.49 din 25.09.2026 privind aprobarea depunerii proiectului ”Capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile pentru autoconsum, în Comuna Sălsig, județul Maramureș” în vederea participării la apelurile de proiecte finanțate de Ministerul Energiei în colaborare cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale prin Fondul pentru Modernizare, Programul-Cheie 1 – Surse regenerabile de energie și stocarea energiei.

4.Proiect de hotărâre nr. 50 din 25.09.2026 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții

"Capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile pentru autoconsum, în Comuna Sălsig, județul Maramureș" finanțat prin Fondul pentru Modernizare, Programul-Cheie 1 – Surse regenerabile de energie și stocarea energiei.

Apoi supune la vot ordinea de zi care este aprobată în unanimitate, cu 9 voturi „pentru”, după care dă cuvântul d-lui primar.

1.Dl. primar informează Consiliul local cu privire la existența unui dosar în instanță având ca obiect autorizația de urbanism și certificatul de urbanism pentru construcția „Monumentul Eroilor” și precizează că, în vederea reprezentării în instanță, a purtat discuții cu un avocat din Baia Mare, care a comunicat, cu titlu informativ, un onorariu de 10.000 lei, la care se adaugă TVA.

Dl. consilier Dorin-Vasile ZAH - nu e prea mult?

Dl. primar - nu;

Dl. [REDACTED] intervine și cere permisiunea președintelui de ședință de a se adresa Consiliului Local cu privire la proiectul de hotărâre.

Dl. primar - la urmă puteți vorbi;

Dl. [REDACTED] precizează că, intervenția sa la acel moment nu ar mai fi utilă, întrucât proiectul de hotărâre ar fi fost deja supus votului și îi adresează d-lui primar afirmația „este ilegal ce faceți”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre nr.47 din 22.09.2026 privind achiziționarea de servicii juridice externe și desemnarea unui avocat (cabinet/societate de avocatură) în vederea reprezentării intereselor U.A.T. Comuna Sălsig și Primarului comunei Sălsig, în dosarul nr.2351/100/2026, aflat pe rolul Tribunalului Maramureș, care este votat cu 8 voturi „pentru”. Dl.consilier Dorin- Vasile ZAH declară că se abține de la vot (1 abținere).

2.Se trece la proiectul de hotărâre înscris la punctul nr.2 pe ordinea de zi.

Dl. primar - trebuie să suplimentăm suma pentru mașini cu 6 mii lei; s-a modificat cursul euro, și mai trebuie 6 mii lei, să le putem achita;

Nu sunt discuții.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de proiectul de hotărâre nr. 48 din 24.09.2026 privind virarea de credite bugetare în cadrul aceleiași capitol bugetar, care este votat în unanimitate, cu 9 voturi „pentru”.

3.Dl. primar prezintă proiectul de hotărâre înscris la pct.3 pe ordinea de zi și întreabă consilierii locali dacă sunt de acord cu participarea comunei la program, precum și cu locația propusă pentru amplasarea investiției, respectiv a parcului fotovoltaic, în zona din spatele Sălii de sport școlare, acolo unde există CF-ul cu 2,37 ha teren.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre nr.49 din 25.09.2026 privind aprobarea depunerii proiectului "Capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile pentru autoconsum, în Comuna Sălsig, județul Maramureș" în vederea participării la apelurile de proiecte finanțate de Ministerul Energiei în

colaborare cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale prin Fondul pentru Modernizare, Programul-Cheie 1 – Surse regenerabile de energie și stocarea energiei, care este votat în unanimitate, cu 9 voturi „pentru”.

4.Dl. primar precizează că, în cazul înființării parcului fotovoltaic, tot ce înseamnă consum de energie electrică aferent instituțiilor publice și iluminatului public al comunei, va fi acoperit prin energia produsă de parcul fotovoltaic. Prezintă valoarea totală a proiectului, în cuantum de 1.410.974,18 lei, precum și valoarea cheltuielilor eligibile, în cuantum de 947.286,02 lei, și a cheltuielilor neeligibile, în cuantum de 463.688,16 lei, fără TVA, conform devizelor anexate la proiectul de hotărâre.

Aduce la cunoștința consilierilor locali că postul TRAFU existent nu poate asigura necesarul de energie electrică, motiv pentru care, odată cu implementarea investiției, se impune realizarea unui nou post TRAFU în incinta parcului. Necesitatea realizării unui nou post TRAFU a determinat creșterea cheltuielilor neeligibile aferente investiției.

De asemenea, menționează că de la postul TRAFU se va asigura alimentarea cu energie electrică până la linia de medie tensiune.

Nu sunt discuții.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre nr.50 din 25.09.2026 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții ”Capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile pentru autoconsum, în Comuna Sălsig, județul Maramureș” finanțat prin Fondul pentru Modernizare, Programul-Cheie 1 – Surse regenerabile de energie și stocarea energiei, care este votat în unanimitate, cu 9 voturi „pentru”.

Apoi, președintele de ședință îi acordă cuvântul d-lui [REDACTAT].

Dl. [REDACTAT] precizează că el persoana care a deschis în instanță procesul împotriva Primăriei, referitor la construcția „Monumentul eroilor” pe care o denumește „monstruozitate”. Acesta afirmă că Ministerul Culturii s-ar fi pronunțat cu privire la nelegalitatea lucrărilor, că „Ministerul Apărării Naționale prin Oficiul Național pentru Cultul Eroilor s-a pronunțat împotriva, nu a fost consultat, nu a emis aviz și în cursul săptămânilor trecute a făcut o inspecție la Primăria Sălsig și a aplicat niște sancțiuni despre care dvs. nu sunteți informați” și că Inspectoratul de Stat în Construcții ar fi efectuat două controale la Primăria Sălsig, ar fi emis două procese-verbale de control prin care ar fi constatat în ambele nelegalitatea certificatului de urbanism și a autorizației de construire. Precizează, de asemenea, că a deschis acest proces deoarece este îndreptățit „în calitate de cetățean care plătește taxe și impozite și ai cărui bani sunt cheltuiți în mod nesăbuit, să deschid acest proces ca să se constate că acea construcție este ilegală, iar cei responsabili de construcția unei nenorociri urâte și mizerabile și ilegale să plătească”; solicită ca cele spuse de dânsul să se regăsească în procesul verbal ; apoi, atrage atenția consilierilor locali asupra faptului că, în cadrul ședinței, dl primar a menționat că a purtat o discuție cu un avocat din Baia

Mare și consideră că, în situația în care consilierii locali apreciază că aceasta este modalitatea corectă de consultare cu privire la costul pe care bugetul local trebuie să îl suporte pentru serviciul respectiv, ar trebui să insiste asupra acestui aspect. Precizează: „eu am un avocat bun de la Cluj, care cu 3.000 lei, o să-l bată pe avocatul ăsta cu 10.000 lei”.

De asemenea, dl. [REDACTAT] afirmă că a câștigat în instanță nouă procese cu Primăria și că îl va câștiga și pe cel de-al zecelea. Informează Consiliul Local că, în aceeași zi, a câștigat un proces cu Primăria în dosarul nr.1043/100/2025, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, și dă citire soluției publicate pe portalul instanței de judecată. Precizează că, în acest dosar, ca urmare a faptului că nu ar fi primit răspuns la anumite solicitări formulate în baza Legii nr.544/2001, comuna ar fi pierdut 3.000 de lei la recurs, reprezentând onorariul avocatului său, la care s-ar adăuga onorariul avocatului instituției, precum și cheltuielile de judecată aferente fondului, ajungându-se, potrivit afirmațiilor sale, la o sumă totală de aproximativ 20.000 de lei, „din banii publici”.

Afirmă apoi că, în ultimii doi ani, Primăria ar fi cheltuit peste 100.000 de lei din bugetul comunității pentru procese pierdute, susținând că acestea au fost cauzate de nerespectarea legii.

Dl. primar se adresează d-lui [REDACTAT] și îi comunică faptul că, în ultimii doi ani, procesele au fost generate ca urmare a numeroaselor solicitări formulate de acesta, în condițiile unui volum mare de muncă și ale unui personal insuficient, precizând că s-a lucrat până seara pentru a întocmi și transmite răspunsurile solicitate, menționând că nu cunoaște modul în care dl. [REDACTAT] a utilizat aceste răspunsuri. De asemenea, menționează că, în ultima ședință la care dl. [REDACTAT] a participat, acesta a afirmat că va veni Curtea de Conturi în control și „ce o să facă”, precizând că, ulterior, controlul a fost efectuat, fiind primit răspunsul Curții de Conturi din care rezultă că nu au fost constatate ilegalități.

Dl. [REDACTAT] afirmă că au fost constatate 11 ilegalități, pe care le-a făcut publice.

Dl. primar precizează că „nu au fost 11 ilegalități, îmi pare rău pentru treaba asta, au fost recomandări”, și îl întreabă pe dl. [REDACTAT] de ce nu a publicat și nu a spus nimic în legătură cu pocesele.

Dl. [REDACTAT] afirmă că instanțele au constatat ilegalități, iar dl. primar răspunde: „este părerea dumneavoastră”, după care părăsește sala de ședință, fiind urmat de dl. viceprimar și dl. consilier Ioan LUCA.

Au loc intervenții simultane, fără ca acestea să poată fi distinse.

Președintele de ședință solicită luarea cuvântului „pe rând”.

Revin în sală dl. primar, dl. viceprimar și dl. consilier Ioan LUCA.

Dl. consilier Ioan LUCA precizează că dl. [REDACTED] este singurul cetățean din sat căruia nu îi place monumentul și arată că toți cei care erau consilieri la momentul respectiv, au participat la ședință și au votat proiectul.

Se vorbește simultan, iar intervențiile nu pot fi distinse.

Președintele de ședință solicită luarea cuvântului „pe rând”.

Dl. [REDACTED] arată că, în următoarea săptămână „trei parchete vor verifica instituția” în ceea ce privește lucrările publice și contractele pe care instituția le-a încheiat și își exprimă nemulțumirea față de faptul că, în opinia sa, consilierii locali nu depun eforturi pentru ca banii publici să nu fie cheltuiți pe avocați la sume de trei ori mai mari.

Dl. primar se adresează d-lui [REDACTED] cu privire la sesizarea formulată de acesta împotriva secretarului general și înaintată Comisiei de disciplină, precizând că nu au fost constatate abateri și menționând că, în fața comisiei, s-a prezentat și contabilul Primăriei, întrebându-l de ce nu menționează și acest aspect.

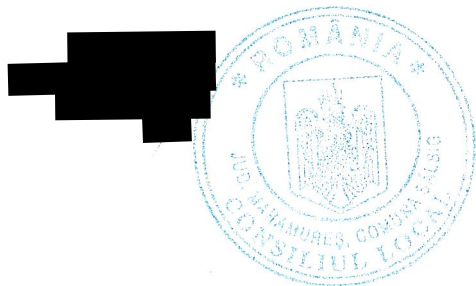
Dl. [REDACTED] - Comisia a constatat ilegalități;

Secretarul general solicită președintelui de ședință permisiunea de a lua cuvântul, iar după primirea acordului, precizează că afirmația d-lui [REDACTED] nu corespunde constatărilor raportului primit de la comisia de disciplină, apreciind că și acesta a primit același document.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței extraordinare cu convocare de îndată din data de 25.09.2026.

Sălsig, la 25.09.2026

Președinte de ședință
Dorel TALOȘ



Contrasemnează
SECRETAR GENERAL
Sorina-Carmen KEIZER

[REDACTED]